

編輯報告

本期共分四個欄位，計刊登8篇論文。¹

「專題論文」欄位，由國立政治大學臺灣史研究所與歷史學系合聘特聘教授兼文學院院長薛化元策劃主持，專題名稱為「自由與人權」，共刊載論文3篇。自由與人權是近代立憲主義的核心價值，攸關民主憲政體制能否確立。本次專題主要聚焦於臺灣自由與人權的歷史發展進程，及自由人權觀念與時代環境的互動。國立臺北教育大學臺灣文化研究所助理教授蘇瑞鏘〈臺灣省級議會「五龍一鳳」等在野民主菁英的人權主張——以人身自由為中心（1946-1972）〉一文，分從「政治法律體制的反省」、「正當法律程序的要求」、「審判救濟機制的訴求」三面向，分析臺灣1946-1972年人稱「五龍一鳳」的臺籍在野派政治人物如何在省級議會中爭取人身自由的相關權利。國立政治大學臺灣史研究所與歷史學系合聘特聘教授兼文學院院長薛化元〈1950年代《雷震日記》中的「反對黨」與胡適——一個數位人文的分析〉一文，以《雷震日記》中記載胡適（1891-1962）與反對黨關係的文本作為研究對象，通過數位方法擷取出哪些人士在《雷震日記》中是與「反對黨」概念（詞彙包含反對黨、在野黨、組黨……等）同日出現？以及哪些人出現的次數較多？經過研究後發現1950

¹ 本期共收稿8篇（國內稿件4篇，海外含大陸來稿4篇）。8篇經內審後分送二至三位外審委員審查。外審8篇計通過4篇，通過率為50%。本期共刊登6篇（含壓稿2篇）；內稿0篇，內稿率0%。內稿認定原則：（1）當期所刊載之論文為任職於本刊編輯部之同仁或總編輯、主編與編輯委員所撰寫之論文；（2）期刊刊載論文若為多人合著時，其中一位作者為任職於本刊之同仁或總編輯、主編與編輯委員之文章。

年至1960年《雷震日記》提到次數最多的人是胡適1,324次，而與一般認為和雷震（1897-1979）關係最密切者為王世杰（1891-1981），共同提及僅843次，排名第二的看法不同，這一研究結果呈現出數位人文方法的優勢，可透過客觀的數據計算，修正與提供和過去一般主張不同的看法，尤其可凸顯胡適在1950年代臺灣反對黨運動主張中的角色、意義及歷史的定位，為人文研究開啟新的討論議題與可能。國立政治大學臺灣史研究所與歷史學系合聘特聘教授兼文學院院長薛化元、原住民族歷史正義與轉型正義委員會副研究員江子揚、國立政治大學研究助理李恭儀、國立政治大學資訊科學系副教授蔡銘峰、國立政治大學資訊科學系特聘教授兼創新與創造力研究中心主任劉吉軒等人共同研究之〈臺灣人權促進會黑名單相關論述之探討：一個數位人文研究的視角〉一文，以《臺灣人權促進會會訊》、《臺灣人權雜誌》、《人權雜誌》、《TAHR報》、《臺灣人權通訊》等「臺灣人權系列雜誌」為研究對象，以「黑名單」作為核心關鍵詞，通過詞頻（Term Frequency）、逆向文件頻率（Inverse Document Frequency）權重以及社會網絡分析等方法，計算出圍繞在「黑名單」核心關鍵詞的一群指涉重要概念與事件的共現關聯詞彙，最後得出「黑名單」在「臺灣人權系列雜誌」中意涵與側重之處。本次專題聚焦於1946年至今臺灣之自由與人權的歷史發展歷程、自由人權觀念與外在歷史環境的互動，以及在政治、社會、文化不同層面的發展與實踐，涉及歷史學、政治學、法律學、文化研究等相關研究。無論是傳統研究，或運用新興的數位人文研究，在探討臺灣戒嚴體制濫捕、刑求現象；陪審、赦免制度等，及藉由「黑名單」、「反對黨」等關鍵詞，釐析自由人權觀念與時代的互動關係，除有助於理解歷史之外，對討論當代人權議題以及落實轉型正義，都具有一定的價值意義。

「一般論文」欄位，共刊載3篇論文。東吳大學中國文學系教授鹿憶鹿〈高麗國的圖像與文字敘事——以晚明日用類書「諸夷門」為中心〉一文，以晚明日用類書「諸夷門」中的高麗國為研究對象，

並參考《新刻羸蟲錄》、《三才圖會》等相關記載，論述其中呈現的夷夏之別。此外，也一併討論出現於 17 世紀末的數幅韓國古地圖——「天下圖」中的朝鮮與中國，以對照當時朝鮮國如何看待自己與中國的關係，有助於理解晚明日用類書「諸夷門」中對高麗國的形塑。香港教育大學文學及文化學系助理教授暨中國文學文化研究中心副總監葉倬璋〈從傳統史觀到現代文學觀的轉化——民國時期關於古代作家的「評傳」和「事蹟考」寫作〉一文，論述五四運動以後，文壇興起了替古代作家撰寫「評傳」和「事蹟考」文章的風潮，這些「評傳」和「事蹟考」的書寫，除經歷著由傳統史傳到傳記文學的演進外，明顯帶有濃厚的時代色彩，展示了作者對於時代與人生的關懷，及對尋求古代文學研究的現代價值之關切。且因吸收了當時「人的文學」的鼓吹、戀愛論、廚川白村（1880-1923）的譯介熱潮，以及社會學等觀點，使其呈現出相當「現代化」的寫作方式，從而促成新的、現代的、以人為本的文學批評價值漸次成形。藉由本文的分析，當可理解新的文學批評價值緣何而來、因何而變，並掌握從傳統史觀到現代文學觀的轉化軌跡。國立清華大學臺灣文學研究所王鈺婷副教授〈文化資本與戰爭遺緒的共構：以臺灣外省籍男作家於《亞洲畫報》短篇小說徵文比賽之獲獎現象及其意義為例〉一文，以香港美援刊物《亞洲畫報》短篇小說徵文比賽中獲獎之臺灣外省籍男作家為分析對象，梳理在冷戰架構下臺港之間文學場域的徙動軌跡，探析臺灣外省籍男作家如何挪用其身分以累積或轉化文化資本，在文學獎中取得發聲權，並以戰爭敘事及「戰爭遺緒」（war legacies）為切入點，從微觀的角度檢視個別作家與臺港文化生產機制之間的互動，突出歷史脈絡與冷戰格局下戰爭之框與國族主義之關聯性，及歷史傷痕與美學形構之間的複雜性。

「舊文新譯」欄位，刊載陳世驥著、高文萱譯〈波蘭文學在中國與作為「摩羅詩人」的密茨凱維奇〉一文，係由香港教育大學中國文學講座教授暨中國文學文化研究中心總監陳國球推薦並撰寫導言〈異

域文學之光：陳世驥與魯迅及波蘭文學》。陳世驥於1956年發表〈波蘭文學在中國與作為「摩羅詩人」的密茨凱維奇〉，文中前後交織著三個不同歷史脈絡與相關事件，介紹近代中國對波蘭民族命運的感同身受及對波蘭文學的接受，尤突出作為「摩羅詩人」的密茨凱維奇在近代中國所產生的迴響與作用。其一，在中國近現代史上最關鍵的1898年，波蘭以一種充滿戲劇性的姿態為中國人所認識。立憲運動領袖康有為（1858-1927）以手稿形式上呈光緒帝的《波蘭分滅記》，係引發宮廷政變與其後更大的巨變的重要關鍵，最終甚至造成清朝的覆亡與民國的興起。其二，1907年魯迅〈摩羅詩力說〉所標舉的「摩羅詩人」「爭天拒俗」的反抗精神，成為「新文學運動」中調動起巨大戰鬥力的思想資源與行動方針，而密茨凱維奇（Mickiewicz）在「摩羅詩人」中，又是魯迅革命文學理論最有力的支持，尤其面對當時中國深沉的現實，魯迅特別提揭出其詩中所存在的人間抗爭英雄起身反抗壓迫者的復仇聲音，密茨凱維奇成了照亮魯迅偉大文學心靈的一道光芒。且魯迅終其一生，忠實地固守著作為「摩羅詩人」的角色，啟發了諸多新一代的中國作家，更開啟了中國文學的新紀元。其三，因著魯迅與其弟周作人早年的努力及獲得的熱烈回響，1921年10月《小說月報》推出了一份獻給「被損害民族的文學」的專號。專號「引言」以充滿詩意及高度推崇的抒情口吻概括性的介紹波蘭，以及對彼此遭遇的同情共感，熱切地傳達出中國人對波蘭的主觀認同。這些文本可能更直接地影響了中國新文學運動在1920年代早期的發展。陳國球講座教授〈異域文學之光：陳世驥與魯迅及波蘭文學〉導言，聚焦於闡釋20世紀初中國的魯迅，如何對波蘭浪漫主義詩人密茨凱維奇進行閱讀與詮釋。魯迅1907年留學日本期間撰〈摩羅詩力說〉，特別介紹闡揚西方「摩羅詩人」所代表「個人主義」及反抗的精神，尤其藉助西方「摩羅詩人」的文學信念及創作，魯迅關心的是帝制中國社會那些在苦難中被壓迫的民眾，同時支持「革命理想主義」及復仇抗爭之英雄。可以說，魯迅關注異域

波蘭文學及歌謳密茨凱維奇的「摩羅詩人」身影，猶如揭糞了文學對抗政治社會黑暗的另一股光明的力量，而對於身處自由與共產世界對峙冷戰時期之陳世驤而言，人性之於社會所展現的公平正義，文學在紛亂、黑暗世界所能彰顯的價值意義，也都得以在此文當中得到深切的反思與闡明。

「研究通訊」欄位，刊載1篇文章：日本愛知縣立大學外國語學部教授工藤貴正〈雷震與京都帝國大學恩師森口繁治教授——日本留學體驗之中所形成的初期民主與憲政思想〉一文，敘述雷震於1916年10月至1926年12月「大正民主主義」正盛時期留學日本京都帝國大學，受其恩師森口繁治（1890-1940）之言教及宿舍自治、學生獨立自主等影響，形成了關於民主、自由、權利等堅定信念。雷震當時主要學習森口繁治以「重視個人的人權」為基礎所撰著的《近世民主政治論》，及其所引介的奧爾格·耶利內克（Georg Jellinek，1851-1911）與漢斯·凱爾森（Hans Kelsen，1881-1973）的「國法學」等相關民主與憲政思想，使他對民主主義和民主憲政有了深刻的理解。在個人與國家之關係思考上，雷震尤突出作為一個覺醒於自由獨立精神的個人；為形成有「獨立自由的人格者」，且達致「人類有生，即為獨立自由」的理想，國家對個人的干涉應限定在最小範圍，以實現「真正的民主主義和真正的民主政治」。文中所論與本次專題可相互輝映。

本期能順利出刊，要感謝所有投稿學人的支持，審查委員的撥冗審稿，以及編輯委員會暨顧問、編輯部同仁的鼎力協助。本期專題由國立政治大學臺灣史研究所與歷史學系合聘特聘教授兼文學院院長薛化元策劃主持，在此一併致上衷心的謝忱。