

編輯報告

本期共分三個欄位，計刊登9篇論文。¹

「特稿」欄位，刊登德國海德堡大學資深教授暨「全球脈絡下的亞洲與歐洲：文化流動的不對稱性」菁英研究群協同主持人瓦格納（Rudolf G. Wagner）教授“Reconstructing ‘May Fourth’: The Role of Communication, Propaganda, and International Actors”（重構「五四」：傳播、宣傳與國際行動者的作用）一文，係德國海德堡大學／義大利威尼斯大學亞洲與跨文化研究雙博士學位項目博士候選人賈如馨（Jemince Jia）整理瓦格納教授於2019年4月12-13日在美國哈佛大學“May Fourth @ 100: China and the World”（五四@100：中國與世界）國際研討會和6月26日在德國海德堡大學「中國與世界、世界與中國，亞洲與跨文化研究中心第二次公開論壇」研討會上的主題演講，並輔以部分先行的研究成果，經瓦格納教授修訂而成。第一部分分析「五四」的性質，揭示該運動是由中國知識分子及外國主導者共同精心策劃的事件，主要在爭取中國的獨立自主；第二部分挑戰當前對該運動是「中國的文藝復興」的重要性通行定義；第三部分表明中國共產黨（CCP）與國民黨（KMT）皆是通過操控「五四」遺產滿足其自身的宣傳目的；第四部分總結主要論點，並介紹參與此事

¹ 本期共收稿27篇（國內稿件6篇，海外含大陸來稿21篇）。除特稿3篇、研究通訊4篇、關鍵詞報告1篇不須送審外，餘19篇經內審後分送二至三位外審委員審查。19篇計通過8篇，通過率為42%。本期共刊登9篇（含壓稿0篇）；內稿0篇，內稿率0%。內稿認定原則：(1) 當期所刊載之論文為任職於本刊編輯部之同仁或總編輯、主編與編輯委員所撰寫之論文；(2) 期刊刊載論文若為多人合著時，其中一位作者為任職於本刊之同仁或總編輯、主編與編輯委員之文章。

件的國際行動者，及這些國際行動者從「二十一條」的簽訂到1921年11月12日-1922年2月6日華盛頓海軍會議（Washington Naval Conference）歸還山東半島主權上，是如何幫助塑造中國的歷史。本文證明「五四」運動，「對於自身作為國際政治思想潮流的一部分具有相當的自覺」，而得以「平衡／彌補在與日本及西方相較下，於可使用的溝通、信息與宣傳手段上的懸殊差距。」從1915年日本提出對華二十一條要求前夕起，就有許多親華人士（多數是美國人）透過各種管道幫助中國爭取國際支持，之後在歸還山東、英日同盟續約等議題上，這些國際新聞輿論與政治力量之間呈現出錯綜複雜的權力角逐，也都相當程度地發揮了抵制日本的作用。「五四」運動之後，相關情報系統、宣傳手法等，成為現當代中國歷史不可或缺的一部分；從百年中國的歷史軌跡來看，明顯也可見無論是中國共產黨或國民黨，掌握「五四」的話語權，與主導歷史的政治權力幾乎具有直接對應的關係。本報告從傳播、宣傳與國際行動者的作用等向度重構「五四」，充分展現瓦格納教授關於「五四」研究的廣闊視野與敏銳視角及精闢獨到的觀點。

「專題論文」欄位，由中國人民大學文學院楊聯芬教授、東京大學綜合文化研究科林少陽教授共同策劃主持，專題名稱為「作為方法的『五四』」，共刊載論文5篇。「五四」在中國是一個相當重要的標誌性事件，也是涵具多重表徵性意義的符碼。今年正值「五四」百週年，「五四」作為思想文化遺產，本專題策劃本著不但要「紀念」，更要「反省」；不但要「敘述」，更要「對話」的精神，希望在時間維度上與百年來的歷史對話；在空間維度上也與東亞其他區域和歐美學術界對話。因而除特稿外，專題各論文也以不同的議題，重構或回應五四的歷史意義。北京語言大學人文學院席雲舒副教授〈文藝復興還是啟蒙運動？——對胡適「中國的文藝復興」思想的再評價〉一文，通過宋代以來的中國思想史內部及1940-1950年代胡適（1891-1962）在康乃爾大學六次演講、加州大學柏克萊分校十次演講及英文文章等

論據，分析胡適的「中國的文藝復興」思想是中國宋代以來的人文主義和理智主義的再生運動，與歐洲 14-16 世紀的文藝復興具有高度的內在一致性，而與 18 世紀歐洲的啟蒙運動存在著本質上的不同，從而翻轉美國學者格里德（Jerome B. Grieder，中文名賈祖麟）與余英時先生主張胡適「中國的文藝復興」思想來自 18 世紀歐洲啟蒙運動的片面性。本文從「觀念本質的異同」入手，解構了思想史研究者為了論點而拼合出「連貫性神話」的研究方式，揭示了觀念史對思想史方法的修正路徑。香港中文大學中國語言及文學系丘庭傑博士候選人〈科學的一元宗教，還是以科學代宗教？——論陳獨秀對海克爾學說的接受與轉化〉一文，通過比對德國自然科學兼哲學家海克爾（Ernst Haeckel，1834-1919）的《宇宙之謎》（*Die Welträtsel*）及陳獨秀（1879-1942）所翻譯的〈科學與基督教〉，指出陳獨秀選擇性的譯／不譯之處，一方面借用海克爾學說對宗教作出批判；一方面隱去海克爾學說的終極目標——「一元宗教」，以馬列的歷史唯物主義一元論調整海克爾機械自然唯物一元論。這是陳獨秀在跨語際實踐歷程中對科學理性與信仰宗教的關係作出「有意識的文化選擇」，從而提出「以科學代宗教說」。可見五四知識分子接受、翻譯西方理性思潮概念，是一種選擇性的吸收與轉化，而非全然被動的拿來主義，展現出五四青年的思想主體性。香港嶺南大學中文系許子東教授〈「奴隸」、「奴才」與「奴隸性」——重讀《阿 Q 正傳》〉一文，辨析魯迅（1881-1936）常用的「奴隸」與「奴才」兩詞，並進而闡發「奴隸性」的意涵，揭示三個概念之間的複雜關係。文中透過重讀經典文本《阿 Q 正傳》，指出「政治服從」與「思想統一」等「奴隸性」，「不僅僅是昏睡麻木或缺乏道德覺悟，也完全可以趨利避害的人性需要，可以是經過理性計算清醒權衡以後逐漸轉化成下意識本能的生存技巧。」從而揭示出魯迅的「立人」思想及批判國民性的深層旨意。此外，更進一步剖析歷來對於《阿 Q 正傳》的政治正確讀法，《阿 Q 正傳》評論史正是 20 世紀中國文學批評史的縮影。而本文「重讀」的

潛在指向，也隱約折射出文化單一時代知識分子面向現實的切身感受，及無奈的自我救贖。北京市社會科學院文化研究所陳玲玲研究員〈審美觀·觀念行動·跨文化闡釋：碑學脈絡中的周作人〉一文，以跨文化闡釋為路徑，立基於周作人（1885-1967）所處時代的考古、美術、人類學、文學等不同學科的密切互動，以及跟隨著留學路徑所生發的中日知識間的環流，將周作人放在碑學的發展脈絡中，梳理其訪碑校碑工作、藏鑒金石拓片的日常生活，以及與朋儕間的金石、書畫往來，進而在碑學譜系中重構周作人與晚明文人的親和關係，並以淪陷時期周作人與碑學譜系的關聯性，探討其傳統觀以及出處進退的態度，以闡明周作人思想意識與審美觀形成的源流。全文有機結合史實考據和理論思考，深度勾連碑學和文藝、觀念、行動，及傳統和現代之間的複雜關係，從而對周作人的審美觀念進行了重構和闡釋。香港城市大學中文及歷史學系陳學然副教授〈五四在香港百年回望〉一文，探討五四作為現代中國歷史之起源，歷經香港百年在地化的發展歷程中，所呈現不同政治力量的大歷史敘述、不同時期南來知識社群藉五四以抒發種種感時憂國之情、各知識社群擷取五四精神以推動地方的社會變革；或者將五四精神在地化以批判國家或作為反抗的位址；或者成為知識社群為國族招魂的精神根源；或者在五四的思潮流變裡看見不同時代的精神病痛。文中突出五四在香港「在地化」眾聲喧嘩中所呈現的多元和複雜的面向，透顯出不同思想背景的人在香港在地化過程中對百年中國發展的不同角度及不同層次的反思與展望。五四作為歷史的「沉積岩」，積澱了豐富的政治的、文化的遺產；「五四」作為一個歷史概念或作為一種方法，無論是「政治的五四」或「文化的五四」之間的張力，乃至於百年間或銜承或斷裂或轉化的言說態度與話語建構，均使「五四」呈顯為一個指涉性複雜而多元的象徵符碼，而得能在不斷重構中獲得現實性與啟示性的意義。

「研究通訊」欄位，刊載3篇文章：四川大學文學與新聞學院妥佳寧副研究員〈反專制運動中內含的專制因素：安那其視角下的五四

新文化〉一文，立基於後結構主義思路，探討「五四」新文化所呈現「專制」與「反專制」的一體兩面。文中以五四時期「新青年」中相當流行的安那其主義為視角，透視「五四」新文化反專制邏輯自身的盲視，重新思考反專制運動中內含的專制因素，由此反省了五四新文化的激進主義傾向。作者認為「以專制反專制」，儘管只是五四新文化的局部特徵，卻對中國社會產生了難以估量的影響，一直延續至今。因而，若忽視反「專制」運動中內含的「專制」色彩，則難以理解後來諸如從文學革命到革命文學的眾多歷史走向，也無法真正反思「五四」新文化，全面地理解「五四」的歷史意義。廣東中山大學哲學系呂欣博士生〈青年也發聲：「長時段及東亞歷史視野中的『五·四』百年紀念研討會」〉一文，概述日本東京大學於2019年5月11日至12日所舉辦「長時段及東亞歷史視野中的『五·四』：百年紀念研討會」之旨趣及二十位與會學者論文重點。會議立基於東亞歷史視野，借鑑法國史學大師布羅代爾（Fernand Braudel, 1902-1985）對應於歷史結構的「長時段」理論，以回望百年內「五四」的影響史和效果史，進而廓清五四具體歷史事件在人類歷史上的意義。會議以作為「精神」與「方法」的「五四」為核心議題而展開，論題方向其一「長時段視角下的『五四』」：或重審五四與晚明之關聯；或試圖從全球化競爭和向產業社會轉型的歷史進程中知識分子角色和定位的轉變，以解釋「五四」爆發的深層歷史原因；或考察五四在香港百年在地化歷程；或論析私立嶺南大學與廣州現代文學的發生，以勾勒五四新文化運動「地方化」的傳播與趨勢。其二「東亞視域中的『五四』」：或重審五四中心史觀，以理解所謂現代化和追求明治維新的內在統一性，及五四與其後中國命運的內在關聯性；或著眼於東亞世界史中的五四運動，討論日本知識界、日本大正時期（1912.7.30-1926.12.25）中國研究者對新文化運動的反應、五四新文化運動對日本的意義、現代中國民族主義話語中的1919年朝鮮「三一運動」等。其三「作為精神的『五四』」：或討論中國的「五四」精神、知識分子傳統與

現代日本的「九條會」精神；或論析1980年代中國社會的文化思潮對「五四」的想像、承繼與發展。其四『『五四』人物及作品新論』：或討論魯迅「幼者本位」的新倫理觀、《狂人日記》的語言形態、留日時期關注俄國及其他東歐弱小民族國家文學；或從碑學脈絡與跨文化闡釋討論周作人的審美觀等。中國人民大學文學院羅帥和陳錦紅博士生〈百年回顧——2019年北京紀念五四國際學術研討會概述〉一文，分從以下向度評述2019年6月29日至7月1日在北京中國人民大學召開的「百年回顧：文化與文學國際學術研討會」：其一「說不盡的『五四』」：或突出「新文化運動」與「五四運動」相互包孕的複雜關係；或討論五四新文化人的話語方式；或從文化的應激反應或意義危機，審視五四的啟蒙與救亡及中國現代文化和文學的轉型。其二「東西文明：調和與衝突」：或再思考梁漱溟東西文化論；或從《學衡》到《東南論衡》，討論其對五四新文化的制衡與反思；或分析五四深化了「現代」、「包容」兩者在歷史中的邏輯聯繫，而突出其文化包容品格；或關注於激進文化譜系，試圖梳理國家／民族主義、社會主義、無政府主義等激進思潮在五四時期的傳播和演化，並以今日之視角，反省激進文化為現代中國帶來的得失；或從五四時期婦女群體的生成歷史過程、女性觀念形成的跨語際實踐，及性別政治所涉及的權力、身分意識、主體建構等，觀照中國人精神的現代化程度與中國社會現代化的進程中性別意識的變遷。其三「周氏兄弟：『重讀』與『發現』」：或從「聲的政治學」與「聲的倫理學」，討論魯迅留日時期的主體性思想；或重讀《阿Q正傳》，細理「奴隸」、「奴才」與「奴隸性」複雜的關係，以突出其深層旨意；或研究魯迅與章炳麟（1869-1936）的思想聯繫，凸顯魯迅在傳統及浙東地方文化上精神資源的豐富性；或討論科幻小說的詩學問題與魯迅對於科幻文學的影響；或從商品社會、城市生活、性別視角，重讀魯迅〈肥皂〉。而探究周作人，主要集中其對日、朝等東亞文化資源直接或間接的移植與運用。其四：「回到文學」，或援引「複寫本效應」理論，探索清

末民初時期「文學」意義的流變；或從日治時期的白話文運動，討論臺灣「現代文學體制」的建構；或以「晚清摩登」概念勾勒晚清「新小說」到民初「摩登」小說發展的文化地形圖；或從「成都模式」與現代文學發生的多重路徑，反思現代中國文學研究沿襲多年的「衝擊—反應」模式，進而發掘和梳理中國社會與文學自我演變的「內在現代性」；或借鑒文化政治理論，分析1930年代論語派作家小品文話語與現實社會的聯繫；或結合老舍（1899-1966）的人文精神與底層身分，分析小說人物中「貧富—權利」的邏輯關係；或運用跨學科方法，重探丁玲（1904-1986）〈在醫院中〉主人公陸萍的身分問題，爬梳啟蒙精神史變遷的脈絡。其五「如何紀念」：主要對90年代以後中國知識分子整體精神狀態進行回顧、反省，並藉五四精神表達對「理想新時代」的期許。

本期能順利出刊，要感謝所有投稿學人的支持，審查委員的撥冗審稿，以及編輯委員會暨顧問、編輯部同仁的鼎力協助。本期專題由中國人民大學文學院楊聯芬教授、東京大學綜合文化研究科林少陽教授共同策劃主持，期間也多蒙中央研究院近代史研究所潘光哲研究員多方協助邀稿；瓦格納教授慷慨賜稿，並於病重之際親自校正文稿，在此一併致上衷心的謝忱。

《東亞觀念史集刊》編輯部 2019年6月