

反（思）離散：

「現代抒情傳統與華語語系文學：

理論與歷史」專題弁言

鍾 秩 維^{*}

晚近「現代抒情傳統」與「華語語系研究」接連成為華語人文研究社群重要的話題，相關說法此起彼落，蔚然各自成為體系。華語語系研究原是興起於北美現代中國文學研究領域的理論，批評家銳利指出，在中共崛起，同時藉其政經能量高度介入全球華人文化生產的脈絡下，面對銳實力的擠壓傾軋，其他華語地區的文學與藝術表現如何擺脫收編，不僅對創作而言形成壓力，站在研究者的立場也成為難題。為此，史書美擘劃華語語系研究（Sinophone studies）的嶄新領域，透過「反離散」（against diaspora）以及「定居殖民主義」（settler colonialism）等一系列觀念，既批判「感時憂國」（obsession with China）情結包藏的中國中心姿態，亦設法為其他華語身分的能見可視（visibility）樹立正當性。¹另一方面，王德威同樣關注華語文學流播異地他方的多元發展，然而較之於史書美強調空間性（spatiality），亦即著力於拆解符號運作的權力關係，王德威主張「華」之為物質基礎、為情緒反應、為文化

^{*} 作者現為國立清華大學臺灣文學研究所助理教授。

¹ 史書美：《反離散：華語語系研究論》（新北：聯經出版，2017年）。

邏輯，自有其時間性（temporality）的沉澱衍生。換句話說，在王氏看來，與其執著於反離散的非此即彼，不如用心於反思離散究竟在此時此地的吾人身心留下怎樣難以盡除的印記痕跡。²

王德威與史書美各自的華語語系論述對於「何為中國」的歷史纂述（historiography）容或有所歧異，但是二者莫不強調今人言之鑿鑿的「中國」，早已是充滿異質他性的混雜之物。而如果說華語語系研究的出發點乃是質疑受制於任何民族主義框線的「中國」想像，進而將「何為中國」的提問訴諸「眾聲喧『華』」的頡頏辯論，那麼現代抒情傳統——一個主要以臺灣為基地來重新發明中國文學傳統的實踐——毋寧也是華語語系闡連（Sinophone articulations）的一種。³「抒情傳統」論述首先由旅美學界陳世驥（1912-1971）創建，其後，一方面零散發表的陳氏學說，因門人王靖獻（楊牧，1940-2020）集結成書，遂得以在臺流通；另一方面，復經同樣旅美的高友工（1929-2016）返臺開課，講授「抒情美典」，影響一眾本地新銳學者——雙方分進合擊之下，促使抒情傳統在地化為臺灣中文學界獨特而且重要的思想資源。⁴邇來，王德威與陳國球致力闡述抒情傳統作為一套「今之視昔」的論述，自有其「現代性」的時空感知；⁵與此同時，王、陳循此將過往專

² 王德威：《華夷風起：華語語系文學三論》（高雄：國立中山大學出版社，2015年）。

³ 史書美著，楊華慶譯，蔡建鑫校訂：《視覺與認同：跨太平洋華語語系表述·呈現》（新北：聯經出版，2025年）。另見鍾秩維：〈抒情的政治、理論與傳統：重探一個臺灣文學的批判論述〉，《中外文學》第48卷第2期（2019年6月），頁169-226，特別是頁203-208。

⁴ 晚近有關抒情傳統論述在臺灣的奠基、發展與影響業已累積質量俱豐的研究成果，如柯慶明：〈序〉，收於柯慶明、蕭馳編：《中國抒情傳統的再發現：一個現代學術思潮的論文集（上）》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2009年），頁1-6；陳國球：《抒情中國論》（香港：三聯書店，2013年），尤其書中討論臺灣學者成果和貢獻的諸篇專章。

⁵ 王德威、陳國球編：《抒情之現代性：「抒情傳統」論述與中國文學》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，2014年）。

志於捍衛古典中國主體性的抒情傳統，賡續至現代文藝的分析，是所謂「現代抒情傳統」。⁶如此一來，無論現代／抒情傳統如何宣稱一己的純正（authentic）中國性，它都必然涉及某種非本真（inauthentic）的後設擬造；而此般後見之明無非內建繁複的「傳統的發明」（the invention of tradition）程序。⁷

換句話說，本專題對於「現代抒情傳統」的強調絕非專斷親緣關係式的一脈相承觀點；相對地，透過突出抒情傳統乃現代所創建的後驗質性，我們更欲顯露「傳統」也者，在其綿延過程中可能湧現的皺摺，並藉以進一步考掘，橫亙在「傳統」敘述之線性時間軸上的，斷裂的時間感。同理，此處著眼「華語語系研究」的初衷，也不局限於僅僅將它視為一個地理的尺度。從地理空間的劃界、釐清出發，本專題更意圖演示，「華」的觀念在地緣政治拉鋸牽扯的時間過程中，同時牽動不落既定符號言筌的情感張力與感受動勢。基於此，本專題以「現代抒情傳統與華語語系文學：理論與歷史」為題，一方面企圖檢視現代抒情傳統在差異華語社群中的轉化質變，藉以擘劃新的華語語系文學史藍圖；另一方面，則期待從不同華語社群對抒情傳統，乃至於文學的抒情性，眾聲喧嘩／華的受容反應，反思抒情作為一種華語語系理論的批判潛能。

本專題共收錄五篇文章，包括美國哈佛大學東亞語言暨文明系與比較文學系Edward C. Henderson 講座教授王德威的特稿〈情理之間：尋找幽暗之光〉，以及另外四篇學術論文：亞東科技大學通識教育中心副教授黃啟峰〈被觀看的男性：論郭松棻《驚婚》的左翼憂鬱與詩性風景〉、國立中正大學中國文學系助理教授黃璿璋〈渡引與抒情：李渝《紅樓夢》閱讀及其「多重渡引」還原〉、中

⁶ 參見王德威：《史詩時代的抒情聲音：二十世紀中期的中國知識份子與藝術家》（臺北：麥田出版，2017年）；陳國球：《抒情傳統論與中國文學史：二十世紀中期的知識分子與藝術家》（臺北：時報文化，2021年）。

⁷ 王德威：〈導論：「抒情傳統」之發明〉，《史詩時代的抒情聲音》，頁25-98。

央研究院中國文哲研究所一般博士後研究學者蔡岳璋〈抒情傳統的思想上游？——唐君毅早期「感通論」與中國文學之「表情」〉，以及國立政治大學臺灣文學研究所副教授羅詩雲〈記憶的術與力：戰後來臺女作家小民懷鄉散文的兒少記憶與敘事範式〉。睽諸五篇文章：王德威的特稿析論陳世驤等海外學人學說，而其餘四篇論文處理的個案不約而同都具備離散、甚或流亡經驗。在這個意義上，抒情主體何以回應他方異鄉的臨界情境，進而反（思）離散為何、又為何的華語語系母題，毋寧同樣是貫串本專題的核心問題意識。

王德威〈情理之間：尋找幽暗之光〉延續其人現代抒情傳統的研究，而將目光往更廣闊的「情」與「理」的辯證投射。王德威首要鎖定清代鴻儒戴震（1724-1777）的學說，他認為戴氏圍繞「情理之間」的複雜論辯不啻為重新問題化「中國」「現代性」的關鍵思想資源。王德威首先鑄造「戴震時刻」的術語，用以標記戴震在近世文學／思想史上占據的分水嶺意義；而透過追蹤戴震時刻在歷史上的重返為經緯，王文精要闡釋有清、民國、與共和國三百年來文學的遞嬗演變：通過王德威的視角，啟蒙的照亮與革命的翻轉未必能就此窮盡中國現代性的獨特經驗；而其之未盡之處，唯有深入情理之間，考掘那未及實現的「幽暗」斷層，始有鉤沉彰顯的可能。整體而言，〈情理之間：尋找幽暗之光〉一方面為現代抒情傳統所來的「根」與所去的「徑」，描繪一脈宏大的文學史暨思想史縱深；另一方面，此文也為如何理解現代以來，「中國」主體賴何以形成的「史」與「勢」情境擘劃新猷。在另類闡釋「中國」何所指的意義上，王德威此文無疑也顯示華語語系解構「中國」本真性的信號。

承接〈情理之間〉回溯古典，重返現代的路徑，蔡岳璋〈抒情傳統的思想上游？——唐君毅早期「感通論」與中國文學之「表情」〉，以及黃璿璋〈渡引與抒情：李渝《紅樓夢》閱讀及其「多重渡引」還原〉率皆以現當代哲人與文學家怎麼重新「發明傳統」

為主題：蔡岳璋文章處理唐君毅在1949年前後的思想發展，除了企圖重新導向抒情傳統的「起源」，同步更在「抒情」的文學（史）與「感通」的哲學（史）兩造締結對話管道；黃璿璋則援引李渝（1944-2014）為例，踵繼李渝文論所提示的《紅樓夢》指引，黃文詳實地展示古典的神髓怎樣實現為現代文藝的靈光。唐君毅（1909-1978）乃是新儒家大師，其人南來香港之後發表的「花果飄零，靈根自植」箴言，既銘刻四九大分裂的創傷，亦揭示處於世變當中，「中國」文化勢需具備與時俱進、因地制宜的變化彈性。李渝原先隸屬臺灣現代主義世代，赴美留學時偶然被捲入保釣運動，她的書寫無非紀誌本土與離散，文學和政治，這些華語文學現代性的經典命題，在20世紀中後段，在跨太平洋另一端的又一次迴響。

相較於蔡岳璋、黃璿璋大抵在原則性的思想評述和文學文論上界定範疇，黃啟峰〈被觀看的男性：論郭松棻《驚婚》的左翼憂鬱與詩性風景〉，和羅詩雲〈記憶的術與力：戰後來臺女作家小民懷鄉散文的兒少記憶與敘事範式〉奠定於實際的作家作品範例，細緻呈現離散主體的抒情發聲（lyrical enunciations），是如何在差異的華語語系時空情境裡迭經摺疊、復又開展的動態歷程。郭松棻（1938-2005）出身大稻埕文藝世家，係為李渝的伴侶，郭、李周折在前衛藝術與左翼行動之間的曲折經歷儼然已經是文壇傳奇；小民（1929-2007）則是戰後來臺的東北系作家，其人在1980年代發表的記憶往昔的文字，當可視為五〇年代懷鄉文學的延續演變。如果說郭松棻保釣之後的寫作體現為失望／遙望尚未完成的革命的「左翼憂鬱」，面向「中國／革命」的本體論與方法學提出異議，那麼小民以家庭生活為主調的溫情主義，其實也流露對於此岸、或彼岸「鄉／土」，孰為「本」、又孰為「異」的反思內省。歸根究柢，儘管郭松棻與小民一左一右，卻一致地環繞「反（思）離散」的主題施加耐人尋味的省思。

整體而言，本專題所指涉的「現代抒情傳統」不僅是抒情傳統在現代時空的衍生再創，它更意圖凸顯抒情傳統論述作為一項發明傳統的工程之現代屬性。在這個意義上，刊載於本專題的五篇文章，一方面固然聚焦華語現代文學領域；另一方面，諸作也同時是透過「現代」的後設視角，或呈現、或解析抒情傳統論述之形成、乃至形構的理論式寫作。再者，本專題針對「華語語系研究」內部拉扯的意識形態對抗亦持開放態度；事實上，立基於所收錄之五篇現代抒情傳統專論圍繞反（思）離散的深刻辯論，本專題無疑得以充當「有情的歷史」與華語語系研究兩廂對話的一道測試介面。⁸

⁸ 「有情的歷史」的說法，參見王德威：〈「有情的歷史」〉，《史詩時代的抒情聲音：二十世紀中期的知識分子與藝術家》，頁101-162。